



■ Ewert Aukes

Dr. E.J. Aukes is Universitair Docent Duurzaamheidstransities bij Universiteit Twente Enschede.

E-mail: e.j.aukes@utwente.nl

Mandateren kun je leren

Achtergrond en leidraad voor examencommissies

Examencommissies mandateren hun taken om facultaire processen te verbeteren en zich op kerntaken te kunnen richten. De juridische achtergrond van het mandaat en de wettelijk vastgelegde taken bepalen de speelruimte van de examencommissie. Dit betekent dat dit niet zomaar alles kan. Deze bijdrage levert kennis over deze achtergrond en een leidraad om op een beter geïnformeerde, transparantere en eenduidigere manier te kunnen mandateren.

Inleiding

Met de borging van de onderwijskwaliteit en in zekere zin als tegenhanger van het opleidingsmanagement, hebben examencommissies een belangrijke taak. Binnen grote organisaties als universiteiten en hogescholen kan een hele reeks aan taken tot de borging van de onderwijskwaliteit gerekend worden. Daarnaast zijn leden van examencommissies vaak niet juridisch onderlegd en is er weinig tijd beschikbaar. In deze situaties betekent het mandateren van taken aan andere personen of bestuursorganen aan de ene kant een vermindering van de

werkdruk en de mogelijkheid om zich te richten op wat men de kerntaken van de examencommissie acht. Aan de andere kant kan lichthartig, weinig reflectief mandateren leiden tot onzekerheid binnen de organisatie en in het ergste geval juridische spanningen of zelfs verkeerde beslissingen veroorzaken. Deze bijdrage richt zich op dit vraagstuk met de volgende onderzoeksvraag:

Hoe kunnen examencommissies in het Nederlands hoger onderwijs beter geïnformeerd, transparanter en eenduidiger mandateren?

Om tot bevindingen te komen wordt deze vraag aangevuld met twee deelvragen:

- Wat is de juridische achtergrond van het mandateringsproces voor examencommissies?
- Hoe ziet het mandateringsproces eruit in het Nederlands hoger onderwijs?

Bij elkaar genomen geven de antwoorden op deze vragen een beeld van de wetgeving en praktijk rondom mandatering door examen-

commissies. Als praktijkvoorbeeld worden de mandaten van de sociaalwetenschappelijke faculteit van de Universiteit Twente tegen het licht gehouden. Door de ervaringen van mandaatgevers en gemandateerden te verkennen worden kennishiaten en procedurele problemen ontdekt. Op basis daarvan worden aanbevelingen gedaan om de transparantie en de eenduidigheid van het mandateringsproces van examencommissies (evidence-based) te verbeteren.

Juridische achtergrond

Mandatering van taken en bevoegdheden door examencommissies binnen het Nederlandse hoger onderwijs is geregeld door regelgeving van het Rijk en door universiteitsbeleid. Specifiek wordt mandatering niet binnen de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (2025, 1 januari; "WHW"), maar in de Algemene wet bestuursrecht (1992, 4 June; "Awb") geregeld. Hier wordt mandaat gedefinieerd als "bevoegdheid om in naam van een bestuursorgaan [bijv. een examencommissie] besluiten te nemen" (Awb, 1992, Artikel 10:1). Bestuursorganen mogen taken en bevoegdheden mandateren zolang de "aard van de bevoegdheid zich [niet] tegen de mandaatverlening verzet" (Awb, 1992, Artikel 10:3, lid 1). Het is weliswaar een kwestie van interpretatie, of een bepaalde bevoegdheid direct onder de niet mandateerbare kerntaken van de examencommissie valt, maar de taken voortvloeiend uit WHW artikel 7.12b, lid 1, kunnen hierin als leidend worden gezien. Redenen om niet te mogen mandateren kunnen te maken hebben met de specifieke omstandigheden, de omvang, de (positie van de) beoogde gemandateerde (Schlössels & Zijlstra, 2010).

De Awb noemt verschillende soorten van mandaten, die te onderscheiden zijn op basis van geldigheid en soort. Ten eerste kan een mandaat gelden voor een gehele categorie van gevallen, het "algemeen mandaat", of voor een duidelijk omlind geval (Awb, 1992, Artikel 10:5, lid 1). Voor examencommissies kunnen

algemene mandaten bijvoorbeeld de langdurige vorming van een toetscommissie omvatten of de besluitvorming over vereiste of keuzevakken bij een opleidingsmanagement neerleggen. Een specifiek mandaat kan in ad hoc-situaties verleend worden om, bijvoorbeeld, uitzonderingen voor individuele studenten te besluiten. Ten tweede, kunnen mandaten onderscheiden worden die de slechts besluitvorming overdragen of ook tekenbevoegdheid met zich meebrengen (Awb, 1992, Artikel 10:11, lid 1). Dit gebeurt bij de Universiteit Twente bijvoorbeeld waar afstudeerbegeleiders gemandateerd worden om in naam van de examencommissie afstudeerdiploma's te ondertekenen.



Lichthartig, ongerefecteerd mandateren kan tot onzekerheid binnen de organisatie leiden en in het ergste geval juridische spanningen of zelfs verkeerde beslissingen veroorzaken.

In het algemeen kan een examencommissie een beoogde gemandateerde niet verplichten een mandaat aan te nemen en moet deze persoon of bestuursorgaan het mandaat niet aannemen. Een mandaatgever blijft altijd eindverantwoordelijk voor de bevoegdheid¹, mag de gemandateerde bevoegdheid eveneens zelf blijven uitvoeren (Awb, 1992, Artikel 10:7), en mag het mandaat te allen tijde intrekken (Awb, 1992, Artikel 10:8, lid 1). Mandaten moeten schriftelijk verleend en ingetrokken worden (Awb, 1992, Artikelen 10:5, lid 2 en 10:8, lid 2).

Aanpak onderzoek

Deze bijdrage volgt een kwalitatief casestudy-design. De gekozen casus is de faculteit Behavioural, Management & Social Sciences (BMS) van de Universiteit Twente (UT). De faculteit heeft vier examencommissies, allen met drie tot zeven opleidingen onder hun hoede (Tabel 1). Ook al verschilt deze structuur met die van

andere faculteiten bij de Universiteit Twente, en ongetwijfeld ook landelijk, de taken en bevoegdheden van de examencommissies zijn dezelfde. Dit geldt ook voor de landelijke mandateringsregels. De resultaten van deze studie zijn dus ook van belang voor examencommissies elders in Nederland. Bij toepassing van de resultaten en discussie zullen deze naar de lokale context vertaald moeten worden.

De dataverzameling baseert op een mixed-method aanpak. Er is een documentanalyse uitgevoerd op vigerende wetten (Awb en WHW), op universiteitsniveau het bestuurs- en beheersreglement (Universiteit Twente, 2024) en de mandaat- en volmachtregeling (Universiteit Twente, 2021), en op faculteitsniveau de geldige Regels & Richtlijnen inclusief alle dan geldige mandaten per examencommissie (Faculty Of Behavioural Management And Social Sciences, 2024)². Hierin worden alle manda-

Tabel 1. Overzicht van de vier examencommissies bij UT-BMS met de daaraan gelieerde opleidingen.

Examination board	Study programmes
Behavioural Sciences	BSc Communication Science MSc Communication Studies
	MSc Educational Science and Technology
	BSc Psychology (PSY) MSc Psychology (MPS)
Governance Sciences	BSc Management, Society & Technology MSc Public Administration MSc European Studies BSc Public Governance Across Borders
	MSc Risk Management MSc Public Management
	MSc of Environmental and Energy Management
Interdisciplinary Sciences	Master Educatie en Communicatie in de Bètawetenschappen MSc Educatie in de Mens- en Maatschappijwetenschappen MSc Philosophy of Science, Technology and Society
Management Sciences	BSc International Business Administration MSc Business Administration
	BSc Industrial Engineering and Management Science MSc Industrial Engineering and Management

¹Dit in tegenstelling met de rechtelijke vorm van ‘delegatie’, waartoe examencommissies niet geautoriseerd zijn.

²In verband met de onderzoeksperiode van oktober-november 2023 wordt in deze analyse niet de meest actuele versie, maar de toen geldige gebruikt.

ten van de vier facultaire examencommissies schriftelijk vastgelegd. Ter ondersteuning zijn verklarende teksten gebruikt (Coté, 2021; Huisman, 2020).

Om de facultaire mandateringspraktijk en de facto ervaringen in kaart te brengen zijn negen kwalitatieve interviews uitgevoerd met de bedrijfsjurist van de universiteit, mandaatgevers en gemandateerden. Hierbij is gepoogd om een goede spreiding te bereiken van typen actoren (Tabel 2). Tijdens de semigestructureerde interviews werden de huidige mandateringspraktijk, en de ervaringen en waarnemingen met betrekking tot de werking van mandaten binnen de faculteit besproken. De interviews zijn volledig getranscribeerd of schriftelijk vastgelegd afhankelijk van de wensen van de geïnterviewde. De aangeboden mogelijkheid om het transcript tegen te lezen en aan te passen is door drie geïnterviewden waargenomen (Schwartz-Shea & Yanow, 2012). Alle transcripten zijn geacordeerd. De geanonimiseerde uitkomsten van de interviews zijn in een gesprek met een expert hoger onderwijsrecht tegen het licht gehouden. Het onderzoek is goedgekeurd door de facultaire ethiekcommissie en alle geïnterviewden gaven informed consent. Onderstaand

wordt eerst op basis van de documentanalyse en de interviews een overzicht van de bestaande mandateringspraktijk binnen de faculteit gegeven. Uit de interviews worden vervolgens de door de gesprekspartners waargenomen onzekerheden en problemen gedistilleerd. Met behulp van deze opbrengsten wordt vervolgens een voorstel voor een leidraad voor de formulering van mandaten gedaan.

Mandaten binnen de sociaal-wetenschappelijke faculteit

Alle mandaten die examencommissies hebben afgegeven zijn vastgelegd in de Regels en Richtlijnen van de faculteit (Tabel 3). In het algemeen mandateren BMS-examencommissies taken waarvan zij verwachten dat andere personen of bestuursorganen binnen de organisatie deze beter kunnen uitvoeren op basis van diepgaandere kennis of om als onnodig waargenomen procedurestappen te vermijden. Het kan hierbij ook gaan om algemene mandaten die betrekking hebben op standaardbesluiten. Hiervoor kunnen vrij gemakkelijk instructies gegeven worden. Examencommissies gebruiken mandaten tevens om historisch gegroeide taakverdelingen te formaliseren. Organisatieveranderingen uit het verleden kunnen voor

Tabel 2. Overzicht van geïnterviewden.

Bestuursorgaan	Functie	Mandaatgever (M) / Gemandateerde (G)	Datum (2023)
UT Algemene Zaken	Bedrijfsjurist	n/a	4 oktober
Examencommissie Behavioural Sciences	Voorzitter	M	26 oktober
Examencommissie Governance Sciences	Voorzitter	M	26 oktober
Bureau Onderwijszaken	Medewerker	G	27 oktober
UT-BMS Griffie	Griffier	M	27 oktober
Management opleidingen	Opleidingscoördinator	G	1 november
Management opleidingen	Studieadviseur	G	1 november
Examencommissie Management Sciences	Voorzitter	M	8 november
Extern expert Hoger Onderwijsrecht	Full professor	n/a	16 november

een ontvlechting van taken en bevoegdheden gezorgd hebben die nog niet formeel vastgelegd waren. In deze gevallen wordt mandatering ook gebruikt om grijze gebieden in de facultaire besluitvorming te verduidelijken. Alle examencommissies nemen de hoogte van het risico voor de onderwijskwaliteit van een eventueel mandaat mee in de formulering en besluitvorming hierover.

In het mandatenoverzicht (Tabel 3) valt op dat alle examencommissies opleidingsmanagementteams geschikter lijken te vinden om te oordelen over de rechtmatigheid van afwijkingen van vak-vereisten. Opleidingsmanagementteams worden ook in andere gevallen als geschikter waargenomen om vanuit opleidingsinhoudelijk oogpunt te beoordelen of afwijkingen van het standaardcurriculum bijdragen aan het behalen van de eindtermen. Het overzicht van mandaten geeft ook een inkijk in de eigenaardigheden van specifieke opleidingen. Zo heeft alleen de examencommissie Interdisciplinary Sciences regelmatig te maken met aanvragen om masterscripties met andere opleidingen te combineren. De wiskundevakken van de bacheloropleiding Industrial Engineering & Management worden door docenten van een andere faculteit gegeven; hiervan wordt de aanstelling van de examinatoren uitbesteed aan de betreffende examencommissie. Voor de meeste mandaten bestaat een expliciete rapportageclausule. Frequentie en reikwijdte worden meestal gedefinieerd, al mankeert het aan een duidelijk omschreven vorm voor de verslaglegging. Dit wordt opengelaten en daarmee bij de gemandateerde neergelegd.

In verreweg de meeste gevallen zijn mandaten van BMS-examencommissies gericht aan de respectievelijke opleidingsmanagementteams. In sommige gevallen zijn de mandaten specifiek gericht aan de opleidingsdirecteur, waarbij niet duidelijk is of dit een pars pro toto voor het gehele opleidingsmanagementteam betreft of daadwerkelijk alleen de opleidingsdirecteur bedoeld wordt. In enkele gevallen wordt gemandateerd aan examinatoren, studiead-

viseurs of het Bureau Onderwijszaken. Hierbij dient vermeld te worden dat de geïnterviewde expert-hoger-onderwijs vraagtekens plaatste bij het mandateren van personen of bestuursorganen buiten de examencommissies.

Onzekerheden en waargenomen problemen

Zoals eerder beschreven, wordt in dit artikel de aandacht zowel gevestigd op de mandaatgevers als op de gemandateerden. In het vervolg worden de problemen en onzekerheden zoals door deze partijen waargenomen beschreven.

Mandaatgevers: examencommissies

De belangrijkste zorg voor examencommissies is een gebrek aan algemene kennis over mandatering. Binnen de jaarlijkse plan-do-check-act-cyclus ten aanzien van onderwijskwaliteit komt de formulering en herziening van mandaten terug. Er bestaat echter enige onzekerheid over het procedurele en juridische belang van de mandaten. Vandaar dat examencommissies bij BMS zich regelmatig afvragen wat er gemandateerd moet en kan worden, en hoe dit het best gedaan kan worden. Deze onzekerheid komt voort uit afwezigheid van mandaten en mandatering in de WHW, toch de meest geconsulteerde wetgeving voor examencommissies, en frequent impliciete, historisch bepaalde taakverantwoordelijkheden en -verdelingen binnen de faculteit. Daarnaast weten examencommissies door afwezige of ineffectieve monitoring (die ook niet overal is opgenomen in de lopende plan-do-check-act cycli) niet altijd hoe en hoe vaak gemandateerden beslissingen nemen onder mandaat. Dit is voor een deel gebaseerd op goed vertrouwen.

De mandaten van BMS-examencommissies zijn bovendien niet altijd eenduidig en blijkt monitoring lastig vorm te geven voor bepaalde gemandateerde taken en verantwoordelijkheden. Eenduidigheid ontbreekt bijvoorbeeld in de benoeming van de gemandateerde. Waar de preambule van de mandatenlijst van alle BMS-examencommissies zich richt aan de oplei-

Tabel 4 Overzicht van mandaten opgenomen in Regels & Richtlijnen voor UT-BMS examencommissies voor studiejaar 2023-2024⁵.

Bevoegdheid	Tekenbevoegdheid expliciet	Gemandateerde ⁶	Management Sciences	Behavioural Sciences	Governance Sciences	Interdisciplinary Sciences ⁷	
						PSTS	ECB-EEM-LMM
Afwijkingen van startvereisten van vakken of scripties			X	X	X	X	X
Keuze van buitengewone minor		OMT					
Masterkeuzevakken aangeboden door UT		OMT	X	X	X		
Toewijzing examinatoren aan vakken (betreft niet de formele benoeming)		OMT	X	X		X	
Afstudeercommissies met begeleiders die UT verlaten		OD	X			X	X
Bachelorstudenten die mastervakken willen volgen		OMT		X	X	X	
Ondertekening masterdiploma's	X	Examinatoren	X		X		
Proces diploma-ondertekening		OD & BOZ		X	X		
Top Sport en Kunst		OMT	X				
Verklaring speciale omstandigheden met invloed op studievoortgang		Studieadviseurs	X				
Vrijstellingen Bachelor		OD	X				
3e examenkans i.v.m. Covid-19		OD	X				
Studeren in het buitenland		OD	X (only B-IBA)				
Aanstelling examinatoren wiskundige studie-eenheden		Examencommissie van UT faculteit EEMCS	X (only B-IEM)				
Aanstelling examinatoren afstudeercommissie		OD		X			
Aanvragen m.b.t. gecombineerde masterscriptie		OD				X	X

⁵Mandaten met vergelijkbare strekking maar verschillende titel zijn gestandaardiseerd en geclusterd.

⁶OMT = opleidingsmanagementteam; OD = opleidingsdirecteur; BOZ = Bureau Onderwijszaken; EB = examination board; EEMCS = Faculteit Elektrotechniek, Wiskunde en Informatica.

⁷Bij deze examencommissie werd onderscheiden tussen twee verschillende soorten opleidingen; PSTS is een filosofie en maatschappij opleiding. ECB-EEM-LMM is een lerarenopleiding.

dingsdirecteuren³, worden specifieke mandaten ook aan studieadviseurs, examinatoren of het Bureau Onderwijszaken afgegeven. Deze zijn niet in alle gevallen onderdeel van de opleidingen zelf. Monitoring van mandaten is in het algemeen goed gedocumenteerd; de meeste mandaten worden begeleid door een verslagleggingsbepaling. Examencommissies lijken zich van de noodzaak van monitoring bewust te zijn. Maar er zijn ook mandaten waarbij verslaglegging moeilijk te realiseren is, zoals bijvoorbeeld het geval is met de rechtmatige ondertekening van afstudeerdiploma's door examinatoren.

Gemandateerden: opleidingsmanagement, studieadviseurs, bureau onderwijszaken

In reactie op het mandateringsproces bij BMS spelen bij gemandateerden thema's als transparantie, aansturing, vertrouwen en benaderbaarheid. Het blijkt dat gemandateerden niet altijd op de hoogte zijn van alle mandaten die aan hen afgegeven zijn, bijvoorbeeld omdat dit over tijd zo gegroeid is. Dit zou volgens respondenten regelmatig gecommuniceerd mogen worden, zeker waar het gaat over tekenbevoegdheden. Gemandateerden missen in andere gevallen een eenduidigere aansturing door examencommissies in de uitvoering van mandaten, bijvoorbeeld in de vertaling van cijfers in double-degree opleidingen van een cijfersysteem naar het andere. Om omrekenfouten te voorkomen stelde een respondent voor dit specifieke geval een vier-ogen-systeem voor.

Waar het mandateren van taken en bevoegdheden door mandaatgevers begrepen kan worden als het toevertrouwen aan andere personen of bestuursorganen, kunnen gemandateerden monitoringmechanismen ook waarnemen als wantrouwen jegens hen. Een respondent beschrijft een gevoel van gecontroleerd worden in plaats van constructieve samenwerking aan een gezamenlijk doel zoals onderwijskwaliteit. Gemandateerden zouden een tweerichtingsver-

keer toejuichen waarin persoonlijke interactie met examencommissies vooropstaat, ook buiten terugkerende vergaderstructuren om. Er wordt ook aangekaart dat examencommissies in de laatste jaren minder benaderbaar lijken. Laagdrempeligere interactie zou in specifieke gevallen tot snellere besluitvorming kunnen leiden waar opleiding en student baat bij hebben. Andere gevallen van zich gepasseerd voelen duiden op een behoefte van intensievere gezamenlijke besluitvorming.

Naar een leidraad voor de formulering van mandaten

Op basis van het voorgaande kan een aantal handvatten geboden worden om mandaten transparanter en juridisch aanvaardbaarder vast te leggen. Hierbij kan een onderscheid worden gemaakt tussen a) taken en bevoegdheden die gemandateerd kunnen worden, en b) hoe mandaten beter geformuleerd kunnen worden.

Inhoud

De eerste stap voor examencommissies is een heldere voorstelling van de bevoegdheid die gemandateerd dient te worden. Huisman (2020, p.18) suggereert twee vragen die examencommissies zich vervolgens dienen te stellen⁴:

- In hoeverre en op welke wijze is het mandateren van taken door de examencommissie zinvol en verantwoord (motivering van het waarom)?
- Is mandatering van centrale borgingstaken kritisch heroverwogen (compliance)?

Zin van mandatering kan bijvoorbeeld de reeds aangesproken vermindering van bureaucratie zijn, door de hoeveelheid stappen in een procedure te reduceren. Of het verantwoord is om een bevoegdheid te mandateren hangt ook ervan af of de rechtmatige uitvoering gemonitord kan worden. Belangrijk is bovendien of mandatering van de bevoegdheid de examen-

³Formulering van de examencommissie Behavioural Sciences (anderen vergelijkbaar): "Mandates to the programme directors of the programmes within the jurisdiction of the examination board [...] 2023-2024"

⁴Deze vragen zijn oorspronkelijk gericht op de instelling van subcommissies, maar kunnen worden toegepast op mandaten in het algemeen

commissie nog steeds in staat stelt haar centrale taken zoals vastgelegd in WHW goed uit te voeren. Wanneer door mandatering de centrale borgingstaken van de examencommissie in het gedrang zouden komen, is het te adviseren om van mandatering af te zien. Deze overwegingen zijn niet alleen relevant bij nieuw af te geven mandaten, maar ook bij de herziening van reeds afgegeven mandaten in het kader van cyclische evaluatie van de onderwijskwaliteit.

Vorm en proces

Zoals bij BMS gebeurt kunnen mandaten in de door WHW voorgeschreven Regels en Richtlijnen opgenomen worden. Volgens Huisman (2020) zijn de centrale vragen met betrekking tot de vorm van mandaten hun kenbaarheid en transparantie over de werking van de examencommissie en de mandaten. Naast deze algemene adviezen komen uit de documentanalyse en de interviews een aantal concretere tips voor vorm en proces van mandaten naar voren. Het blijkt dat bepaalde vormen de voorkeur krijgen omdat zij overzichtelijker en eenduidiger zijn. Het gaat om volgende tips:

- Formuleer een preambule met alle gegevens die op alle mandaten van toepassing zijn.
- Gebruik eenduidige, specifieke personen of bestuursorganen als gemandateerde. Vermijd interpretatieve flexibiliteit.
- Leg duidelijk vast of het om een algemeen mandaat gaat of voor een bepaald geval en geef expliciet aan als het om tekenbevoegdheid gaat.
- Informeer gemandateerden schriftelijk over de mandaten die aan hen afgegeven zijn.
- Stel gemandateerden regelmatig op de hoogte van nieuwe en veranderende mandaten, bijvoorbeeld jaarlijks na heroverweging.
- Bepaal een duidelijke, controleerbare, maar praktische monitoringmechanisme, liefst in constructieve samenwerking met de beoogde gemandateerden.



**Er bestaat echter enige
onzekerheid over het
procedurele en juridische
belang van de mandaten.**

Conclusie

In dit artikel is de juridische achtergrond van mandaten uiteengezet. Daarnaast is aan de hand van een praktijkvoorbeeld de mandateringspraktijk bij één faculteit van de Universiteit Twente in kaart gebracht. Uit het onderzoek blijkt dat examencommissie-taken in het algemeen expliciet gemandateerd zijn, dat het meestal duidelijk is wie gemandateerd is en dat rapportageverplichtingen zijn vastgelegd. Mede ondersteund door de griffie beschikken examencommissies over voldoende kennis en vaardigheden om mandaten effectief toe te passen. Desalniettemin klinken er geluiden van onzekerheid bij de examencommissies als het om het middel van mandatering gaat. Vergelijkbare geluiden komen uit de hoek van de gemandateerden. Het blijkt dat er nog het nodige

verbeterd kan worden aan de eenduidigheid van mandaten en de communicatie hieromtrent. De bevindingen zijn gebaseerd op een enkel praktijkvoorbeeld met een beperkt aantal kwalitatieve interviews. Weliswaar presenteert deze analyse een momentopname op één Nederlandse universiteit, de beschreven situatie en onzekerheden kunnen elders ook voorkomen. Examencommissies in heel Nederland zijn onderhevig aan dezelfde Rijkswetgeving en er kan niet aangenomen worden dat leden van examencommissies per se bovengemiddeld juridisch geschoold zijn. Daarom kunnen de uitkomsten en de voorgestelde leidraad ook voor andere examencommissies een nuttige bron van inspiratie en sturing zijn, waarmee zij beter geïnformeerd, transparanter en eenduidiger kunnen mandateren (zie onderzoeksvraag).

Uit de analyse wordt duidelijk dat examencommissies moeten laveren in een spanningsveld tussen juridische verantwoording, onderwijskwaliteit en praktische uitvoerbaarheid. De versnippering van de wetgeving over mandaten en het nogal specialistische juridische karakter van de mogelijkheden kan voor examencommissies een horde vormen bij de uitvoering van haar wettelijke taak van de borging van de onderwijskwaliteit in het hoger onderwijs. Deze analyse draagt bij aan de professionalisering van examencommissies en vormt een informatiebron voor het dagelijkse werken. Vervolgonderzoek moet uitwijzen hoe het mandateringproces bij andere Nederlandse faculteiten daadwerkelijk verloopt en hoe examencommissies nog doeltreffender kunnen beslissen wat en aan wie te mandateren. ■

Referenties

- Algemene wet bestuursrecht. (1992, 4 June). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0005537/2023-08-01>
- Coté, P. (2021). Handreiking Examencommissies. Vereniging Hogescholen. https://www.vereniginghogescholen.nl/system/knowledge_base/attachments/files/000/001/197/original/Handreiking_examencommissies_-_editie_2021_-_webversie.pdf?1615463357
- Faculty Of Behavioural Management And Social Sciences. (2024). Rules & Guidelines (R&G) Of The Examination Boards Of The Faculty Of Behavioural, Management And Social Sciences (BMS) 2023-2024. <https://www.utwente.nl/en/bms/examboard/documents/Rules%20and%20Regulations/rg-2023-2024-v14-23052024-final.pdf>
- Huisman, P. W. A. (2020). Juridisch Vademecum Examencommissies HO: Theoretisch commentaar bij uitspraken van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs. Sdu Uitgevers.
- Schlössels, R. J. N., & Zijlstra, S. E. (2010). Bestuursrecht in de sociale rechtsstaat. Kluwer.
- Schwartz-Shea, P., & Yanow, D. (2012). Interpretive Research Design. Concepts and Processes. Routledge.
- Universiteit Twente. (2021). Mandaat- en Volmachtregeling Universiteit Twente. <https://www.utwente.nl/organisatie/structuur/bestuur/downloads/mandaatregeling-ut.pdf>
- Universiteit Twente. (2024). Bestuurs- en beheersreglement Universiteit Twente. <https://www.utwente.nl/en/service-portal/organisation-regulations-and-codes-of-conduct/bbr-administrative-regulationsbestuurs-en-beheersreglement>
- Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek. (2025, 1 januari). <https://wetten.overheid.nl/BWBR0005682/2025-01-01>



Meer dan
6.000 artikelen
uit 13 vakbladen
online

Kennis als
kern
van verbinding

Meer dan
300 thema's

34 organisaties
met
IP toegang

- Tijdschrift voor Coaching
- LoopbaanVisie
- TVOO
- Tijdschrift Positieve Psychologie
- PsychoSociaal digitaal
- De Nieuwe Meso
- Examens
- ZKM Magazine
- TA Magazine
- Ifilosofie
- Tijdschrift voor begeleidingskunde
- Vakblad Toegepaste Psychologie
- De Binnenkant, Organisatieadvies & Ontwikkeling

12
beroeps-
verenigingen
aangesloten

Ruim
63.000
unieke
gebruikers

