

Terecht of niet?

□ Annemarie de Knecht-van Eekelen

Wie schrijft ... moet wel zelf schrijven

Wat mag een student verwachten van de begeleiding bij de masterthesis? Dat is de vraag waarmee een studente op de universiteit te B. worstelde. Zij kreeg een onvoldoende voor haar thesis. Dat was volgens haar te wijten aan inadequate begeleiding en onvoldoende ondersteuning bij het schrijven van de thesis. Zij was het niet eens met de beoordeling en ging in beroep.

De zaak

Het conflict draait om de beoordeling van de masterthesis, vroeger gewoon 'scriptie' genoemd. Wat mankeert er aan die scriptie? In de eindbeoordeling staat dat de rode draad in het stuk ontbreekt. De studente meent dat zij geen hulp heeft gekregen om het stuk tot een 'pakkend geheel' te maken. Ze heeft wel feedback gekregen bij het schrijven, maar die ging vooral over de vorm en over grammatica. Zij vindt ook dat de feedback niet consistent is geweest. Ze moest bij de laatste en voorlaatste versie van alles veranderen: de inleiding, de hypothesen en zelfs de hele discussie. Zij wijt haar onvoldoende aan haar begeleiding en zij verzoekt de scriptie door een onafhankelijke derde te laten herbeoordelen.

Het verweer

Uit het verweerschrift blijkt dat er achtereenvolgens twee begeleiders bij de scriptie zijn betrokken. De begeleiding heeft bestaan uit

schriftelijke feedback op de door studente geschreven stukken, het voeren van gesprekken naar aanleiding van de feedback en de mogelijkheid om de begeleiders te benaderen over het scriptieproces. De verweerders stellen dat het masterproject moeizaam is verlopen. De studente is er een kleine drie jaar mee bezig geweest. Eerst vooral met praktische werkzaamheden, de problemen kwamen bij het schrijven. Ter begeleiding van de scriptie zijn in een jaar tijd dertien begeleidingsgesprekken over het onderwerp en het onderzoeksvoorstel gepland, maar de studente heeft er daarvan vier afgezegd of uitgesteld. Bovendien leverde de studente geen stukken in. In het laatste jaar is de begeleiding geïntensiveerd wegens de gebrekkige kwaliteit van de inmiddels negende versie van het onderzoeksvoorstel. Er was gedurende een half jaar vrijwel wekelijks contact met de studente maar de feedback had niet het gewenste resultaat. De begeleiders hebben de studente er herhaaldelijk op gewezen dat de kwaliteit van haar werk niet voldeed en aangegeven waar zij het moest verbeteren. In de periode van twee jaar is 85 uur aan begeleiding gegeven, terwijl een norm van 24 uur gebruikelijk is. Wat had de begeleiding nog meer kunnen doen?

Trouwens na wederzijds overleg heeft een onpartijdige hoogleraar, een ervaren examiner, de scriptie al opnieuw beoordeeld. De scriptie is daartoe geanonimiseerd aangeleverd.

Het College van beroep

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. De studente is aanwezig met haar vader en de twee studiebegeleiders zijn er ook. Het College stelt vast dat het beroep ontvankelijk is en buigt zich vervolgens over de beoordeling van de scriptie. Maar dan alleen over de vraag of de beoordeling al dan niet in strijd is met het recht. Het College doet nooit een uitspraak over de inhoud, alleen over de gevolgde procedure. Alleen de examiner is bevoegd tentamens en ook scripties te beoordelen en er een cijfer voor te geven. In formele taal klinkt dat zo: 'Ingevolge artikel 8:4, aanhef en onder e, van de Awb kan immers geen beroep worden ingesteld tegen besluiten, inhoudende een beoordeling van het kennen en kunnen van een student die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan

Terecht of niet?

wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of andere regels voor die examinering of toetsing.

Overwegingen en uitspraak

Het College hecht veel waarde aan de verklaring van de begeleiders dat zij zoveel extra uren aan de begeleiding van de studente hebben besteed. De studente kan niet waarmaken dat zij in haar belangen is geschaad door te weinig begeleiding of door het wisselen van begeleider. Er is ook geen aanwijzing dat er bij de beoordeling van de scriptie sprake is geweest van vooringenomenheid. Bovendien heeft een derde beoordelaar de kwaliteit van de scriptie ook als onvoldoende beoordeeld. Het oordeel van het College dat het beroep ONGEGROND is, komt niet als verrassing.

Terecht of niet ...?

Terecht, dat staat buiten kijf. Van belang bij de uitspraak is de vraag of de studente kon weten wat er van haar werd vereist. Dat kon zij inderdaad, want de faculteit hanteert een 'Samenvatting op de beoordeling Masterproject' en daarin staat precies hoe de beoordeling tot stand komt.

Beoordelen is één ding, maar het College vindt bovendien dat van masterstudenten mag worden verwacht dat zij zelfstandig in staat moeten zijn een scriptie te schrijven. De begeleiding dient beperkt

te blijven tot het bieden van handvatten, het sturen in de goede richting en het adviseren in de te volgen lijn. Het is niet de bedoeling dat de student stap voor stap aan de hand wordt genomen. De scriptie moet een zelfstandig geschreven product zijn.

De vraag dringt zich echter op waarom deze studente is toegelaten tot de masterfase. Het was voor iedereen wellicht beter geweest als er een strengere selectie was geweest. Het is zo jammer van ieders inspanningen dat na drie jaar deze studente moet inzien dat het drie verloren jaren zijn geweest.

Mw. dr. A. de Knecht-van Eekelen is hoofdredacteur van EXAMENS. E-mail: a.van.eekelen@gmail.com.



Gebruikt u wel eens andere vraagvormen dan de mc-vraag?

- ☐ Alleen als het nodig is.
- ☐ Waarom zou ik? De mc-vraag bevalt uitstekend.
- ☐ Nee, maar heb je een suggestie?



WWW.TEELN.NL